

KLASA: UP/I-344-03/16-11/11

URBROJ: 376-10-18-20

Zagreb, 28. ožujka 2018.

Na temelju članka 12. stavka 1. točke 11., članka 17. stavka 3. i članka 28. stavka 6. Zakona o elektroničkim komunikacijama (NN br. 73/08, 90/11, 133/12, 80/13, 71/14, 72/17) te članka 5. Pravilnika o potvrdi i naknadi za pravo puta (NN br. 125/11, 151/14 i 95/17), u postupku utvrđivanja infrastrukturnog operatora za elektroničku komunikacijsku infrastrukturu koja je izgrađena na nekretninama u vlasništvu Općine Čaglin i utvrđivanja visine naknade za pravo puta, pokrenutom na zahtjev Općine Čaglin, Kralja Tomislava 56e, Čaglin, zastupane po Odvjetničkom uredu
Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti, donosi

RJEŠENJE

- I. Utvrđuje se da je Hrvatski Telekom d.d., Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9 infrastrukturni operator za elektroničku komunikacijsku infrastrukturu i drugu povezanu opremu izgrađenu na:
- a) k.č. br. 209, 499, 602/1, 619, 680/1, sve k.o. Čaglin; k.č. br. 390 (1/2), 744, 84, 85, 86, sve k.o. Djedina Rijeka; k.č. br. 228, 728, sve k.o. Duboka; k.č. br. 533 (3/6), 699/1 (3/6), 9 (3/6), sve k.o. Imrijevc; k.č. br. 275, 499 (6/24), sve k.o. Jurkovac; k.č. br. 1142, 17 (70/720), 18 (70/720), 19/1 (70/720), 54/1, 842, 848/3, 861 (360/4945), 95, sve k.o. Migalovci; k.č. br. 1139 (12/180), 1188 (2/3), 138 (12/180), 139 (12/180), 171/1, 515 (2/3), 695 (2/3), 703 (12/180), 720 (2/3), 748 (12/180), 96 (2/3), 97 (2/3), sve k.o. Paka; k.č. br. 145, 561, 670, 671, 457/3, 457/4, 457/5, sve k.o. Ruševo; k.č. br. 145, 291, 645/1, sve k.o. Sapna; k.č. br. 400/149, 400/183, 400/410 (1/3), 400/510, 400/59, 400/82 (20/40), 400/85 (6/30), 400/979, 481/8 (6/30), 500/2 (10/24), sve k.o. Sibokovac; k.č. br. 165 (1/8), 168 (1/8), 342/3, sve k.o. Sovski Dol; k.č. br. 1038 (32/288), 179/7 (4/8), 61, 65, 68, sve k.o. Veliki Bilač, sve upisane u zemljišnoj knjizi Zemljišnoknjižnog odjela Požega. Sve navedene nekretnine su u vlasništvu Općine Čaglin.
 - b) k.č. br. 835, 840, 843, 844, 845, sve k.o. Čaglin; k.č. br. 866, 867, 871, sve k.o. Djedina Rijeka; k.č. br. 903, 911, 936, 955, sve k.o. Duboka; k.č. br. 1308, 1319/1, 1320, 1321, sve k.o. Imrijevc; k.č. br. 384, 565, 589, 603, sve k.o. Jurkovac; k.č. br. 1280, 1285, 1288, sve k.o. Migalovci; k.č. br. 1298/4, 1298/7, 1299, 1306, sve k.o. Paka; k.č. br. 672, 2267, 2268, 2272, 2275, 663/1, sve k.o. Ruševo; k.č. br. 673, 676, sve k.o. Sapna; k.č. br. 400/546, 400/564, 400/76, 481/69, 725, 728, sve k.o. Sibokovac; k.č. br. 2333, 2353, sve k.o. Sovski Dol; k.č. br. 1249, 1250, 1253, 1277, 141, sve k.o. Veliki Bilač, sve upisane u zemljišnoj knjizi Zemljišnoknjižnog odjela Požega. Sve navedene nekretnine su u vlasništvu Općine Čaglin.
- II. Elektroničku komunikacijsku infrastrukturu i drugu povezanu opremu iz točke I. čine trase kabelske kanalizacije koje zauzimaju površinu od 8.112,92 m², trase elektroničkih komunikacijskih vodova u zemlji i nadzemnih elektroničkih komunikacijskih vodova koji zauzimaju površinu od 5.256,39 m².

- III. Utvrđuje se da visina naknade za pravo puta za nekretninama iz točke I., koju je Hrvatski Telekom d.d. obvezan plaćati Općini Čaglin, iznosi 42.812,23 kuna godišnje, počevši od 4. siječnja 2016. Rok za plaćanje naknade za prvu, drugu i treću godinu je 8 (osam) dana od primitka ovog rješenja.

Obrazloženje

Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti (dalje: HAKOM) zaprimila je 4. siječnja 2016. zahtjev Općine Čaglin (dalje: Općina) za utvrđivanje infrastrukturnog operatora za elektroničku komunikacijsku infrastrukturu i drugu povezanu opremu (dalje: EKI) koja je izgrađena na nekretninama u vlasništvu Općine te utvrđivanje visine naknade za pravo puta, sukladno članku 28. stavku 6. Zakona o elektroničkim komunikacijama (dalje: ZEK).

HAKOM je 18. siječnja 2016. dostavio HT-u zahtjev Općine te zatražio očitovanje ima li na navedenom području položaj infrastrukturnog operatora, te dostavu dokumentacije kojom bi se utvrdila količina i vrsta elektroničke komunikacijske infrastrukture (dalje: EKI) izgrađene na navedenom području, kao i očitovanje o mjerama poduzetim u cilju osiguranja sigurnosti uporabe mreže i cjelovitosti mreže. U tom smislu zatražena je dostava geodetskog elaborata te tablice s popisom katastarskih čestica na kojima je izgrađena EKI, kao i eventualne ugovore kojima je osigurana sigurnost uporabe mreže i cjelovitost mreže.

HT se 27. siječnja 2016. očitovao da na navedenom području ima izgrađenu elektroničku komunikacijsku mrežu, elektroničku komunikacijsku infrastrukturu i drugu povezanu opremu, a dopisom od 1. travnja 2016. dostavio je ostalu traženu dokumentaciju.

Općina je nadalje dopisom od 9. siječnja 2017. obavijestila HAKOM da s HT-om nije uspjela urediti odnose vezano uz položenu EKI sklapanjem ugovora o služnosti te ponovno navela da temeljem članka 28. stavka 6. ZEK-a i članka 5. stavka 1., članka 6. stavka 2. i članka 7. stavka 1. Pravilnika, traži utvrđivanje infrastrukturnog operatora i visinu naknade za pravo puta za EKI na nekretninama u njezinom vlasništvu odnosno upravom.

HAKOM je 1. veljače 2017. zaključkom (KLASA: UP/I-344-03/16-11/11, URBROJ: 376-10-17-7), zatražio od HT-a dostavu dodatne dokumentacije radi utvrđivanja količine i vrste elektroničke komunikacijske infrastrukture (dalje: EKI) izgrađene na navedenom području.

HT je 21. veljače 2017. dostavio HAKOM-u tražene podatke.

U daljnjem tijeku postupka, Općina je HAKOM-u 5. listopada 2017. dostavila Tablicu 1 Čaglin, s identificiranim nekretninama koje su u vlasništvu Općine. Također je u dodatnim očitovanjima od 15. studenog 2017. i 16. siječnja 2018. dostavila dodatnu dokumentaciju kojom dokazuje vlasništvo nad pojedinim nekretninama i to: očitovanje Županijske uprave za ceste, očitovanje Hrvatskih cesta d.d. i Odluku Općinskog vijeća Općine o nerazvrstanim cestama na području Općine. Dopisom od 16. siječnja 2018. dostavila je tablicu s popisom čestica koje su knjižnom i izvanknjižnom vlasništvu Općine i za koje traži utvrđivanje visine naknade za pravo puta. Na zahtjev HAKOM-a

od 20. ožujka 2018. za dodatnim pojašnjenjem tablice, Općina je 21. ožujka 2018. dostavila konačan popis čestica za koje traži utvrđivanje visine naknade za pravo puta.

HT je 31. siječnja 2018. dostavio očitovanje na dopis Općine od 16. siječnja 2018., u kojem predlaže odbiti zahtjev Općine za sve one čestice za koje se Općina ne može aktivno legitimirati. U bitnome pojašnjava da u postupku nije nedvojbeno utvrđeno da bi Općina bila vlasnik svih čestica za koje potražuje naknadu za pravo puta, odnosno da je potrebno da se kao vlasnik ili upravitelj legitimira na temelju ovjerenih izvadaka iz zemljišnih knjiga, ističući da je u ovom postupku mjerodavno zemljišnoknjižno stanje. U odnosu na aktivnu legitimaciju, smatra da je na Općini teret dokaza da je u trenutku podnošenja zahtjeva kao i u vrijeme donošenja odluke vlasnik, odnosno upravitelj nekretnina prema stanju u zemljišnim knjigama te da je nužno uzeti u obzir i povijesne zemljišnoknjižne izvatke. U odnosu na nerazvrstane ceste ističe da prema članku 101. stavku 2. zakona o cestama (NN br. 84/11, 22/13, 54/13, 148/13 i 92/14; dalje: ZOC), na nerazvrstanoj cesti nije moguće zasnovati nikakvo drugo pravo osim prava služnosti i građenja te stoga u odnosu na njih nema mjesta određivanju visine naknade za pravo puta, jer se na tim nekretninama odnosi između jedinica lokalne samouprave kao njihovih vlasnika, i vlasnika EKI mogu urediti jedino ugovaranjem prava služnosti ili građenja. Ne spori da bi nerazvrstane ceste bile ex lege vlasništvo jedinica lokalne samouprave ne čijem se području nalaze, ali primarno je nužno utvrditi radi li se o nerazvrstanoj cesti, u kojem smislu smatra da je u slučaju neusklađenosti zemljišnoknjižnog i stvarnog stanja potrebno provesti usklađenje prema odredbama ZOC-a. Pri tome je obveza Općine da prema članku 131. i 132. ZOC-a, za sve ceste koje nisu evidentirane ili nije evidentirano njihovo stvarno stanje, izradi geodetske elaborate i izvrši evidentiranje kako bi se nedvojbeno utvrdio njihov status nerazvrstanih cesta.

Predmet ovog postupka je utvrđivanje infrastrukturnog operatora i visine naknade za pravo puta za EKI koja se nalazi na nekretninama u vlasništvu odnosno pod upravom Općine.

Analizom svih relevantnih činjenica i dokaza u ovom postupku, HAKOM je odlučio kako slijedi.

Sukladno članku 28. stavku 6. ZEK-a, upravitelj općeg dobra ili vlasnik nekretnine može pokrenuti pred HAKOM-om postupak utvrđivanja infrastrukturnog operatora za elektroničku komunikacijsku infrastrukturu (dalje: EKI) koja je izgrađena na nekretninama u njegovom vlasništvu ili općem dobru te količine i vrste takve infrastrukture i visine naknade za pravo puta.

Iz zahtjeva Općine proizlazi da traži provođenje postupka iz članka 28. stavka 6. ZEK-a u odnosu na nekretnine koje su u njezinom vlasništvu odnosno upravom, na njezinom administrativnom području.

U tom smislu, primarno je bilo potrebno utvrditi je li HT na navedenom području infrastrukturni operator, odnosno ima li izgrađenu EKI, da bi se potom mogla utvrditi količina i vrsta te infrastrukture te visina naknade za pravo puta.

Iz očitovanja HT-a od 27. siječnja 2016., kao i Izjave o korištenju EKI tri godine bez sudskog spora s vlasnikom nekretnina odnosno upraviteljem, utvrđeno je da je HT infrastrukturni operator na administrativnom području Općine. Iz dostavljenog geodetskog elaborata, elaborata za pravo puta, popisa katastarskih čestica te zemljišnoknjižnih izvadaka, utvrđene su trase te vrsta i količina izgrađene EKI na području Općine.

S obzirom da je utvrđeno da je HT infrastrukturni operator na administrativnom području Općine, u nastavku je bilo potrebno utvrditi visinu naknade za pravo puta koju je obvezan plaćati Općini za EKI koja se nalazi na česticama u njezinom vlasništvu, a koje su između stranaka sporne.

Naime, HT osporava aktivnu legitimaciju Općine jer pri podnošenju zahtjeva nije dokazala vlasništvo nad česticama te smatra da je za utvrđivanje u ovom predmetu bitno zemljišnoknjižno stanje, uz također uzimanje u obzir povijesnih zemljišnoknjižnih izvadaka. U odnosu na nerazvrstane ceste, ne osporava da bi bile ex lege vlasništvo jedinica lokalne samouprave na čijem se području nalaze, ali osporava da bi bilo riječ o nerazvrstanim cestama.

HAKOM nije usvojio prigovor HT-a vezano uz nedostatak aktivne legitimacije Općine te u tom smislu niti zahtjev HT-a za odbijanjem zahtjeva Općine.

Naime, HAKOM je ocijenio da je zahtjev Općine od 4. siječnja 2016. (ponovljen 9. siječnja 2017.) u skladu s člankom 5. stavkom 2. Pravilnika i kao takav uredan. Naime, u odnosu na popis katastarskih čestica, Općina je u svom zahtjevu, sukladno prethodno navedenoj odredbi Pravilnika, jasno naznačila područje za koje se traži provođenje postupka, a točan popis dostavljen je u tijeku postupka, dopisom od 21. ožujka 2018., nakon što je utvrđena EKI HT-a. HAKOM smatra da je obveza infrastrukturnog operatora dostaviti podatke o EKI koju je izgradio, odnosno koju koristi u smislu članka 28. ZEK-a, a podatke o vlasništvu nekretnine na kojoj se nalazi EKI moguće je dostaviti tek nakon što infrastrukturni operator dostavi sve podatke o svojoj infrastrukturi. Stoga je HAKOM od infrastrukturnog operatora zatražio očitovanje da li smatra da ima po zakonu stečeno pravo puta na nekretninama u vlasništvu odnosno upravljanju Općine te da o tome dostavi odgovarajuće dokaze. Naime, bez dostave ovih podataka od strane HT-a, Općini je onemogućeno ostvarivati svoje pravo u ovom postupku jer ne postoji javno dostupna evidencija o infrastrukturi HT-a, a ista nije dostupna niti na drugi način. Stoga, kako je iz dostavljenih dokaza utvrđeno vlasništvo Općine na česticama navedenim u izreci, na kojima je izgrađena EKI HT-a, nema osnove za odbijanjem zahtjeva Općine zbog navodnog nedostatka aktivne legitimacije.

Nadalje, kako je člankom 5. st. 4. Pravilnika propisano da HAKOM za razdoblje od zaprimanja zahtjeva rješenjem utvrđuje infrastrukturnog operatora, količinu i vrstu elektroničke komunikacijske infrastrukture koja je izgrađena na nekretninama iz stavka 1. te visinu godišnje naknade za pravo puta, kao datum od kojeg teče obveza infrastrukturnog operatora plaćati naknadu za pravo puta u ovom predmetu uzet je 4. siječanj 2016.

Što se tiče čestica za koje je utvrđeno da su u vlasništvu Općine, utvrđeno je sljedeće.

HAKOM je smatrao osnovanim odrediti Općini pravo na naknadu za pravo puta na onim česticama iz zahtjeva od 21. ožujka 2018., za koje je uvidom u zemljišne knjige utvrdio da su u vlasništvu Općine, odnosno za koje u zemljišnim knjigama upisi vlasništva glase na: Općina Čaglin, Općina Čaglin – javno dobro u općoj upotrebi. Te nekretnine za koje je vlasništvo provedeno u zemljišnim knjigama navedene su u točki Ia izreke.

Također, HAKOM je odrediti Općini pravo na naknadu za pravo puta na onim česticama iz zahtjeva od 21. ožujka 2018., za koje je iz ostalih dostavljenih dokaza, prije svega Odluke o nerazvrstanim cestama, očitovanja Županijske uprave za ceste i očitovanja Hrvatskih cesta d.d. utvrđeno da je riječ o nekretninama koje su u izvanknjižnom vlasništvu Općine. Navedene nekretnine obuhvaćene su pod točkom Ib. izreke.

Naime, neprijeporno je da Općina nije vlasništvo predmetnih nekretnina iz točke Ib. izreke u zemljišnim knjigama provela u skladu s vlasničkompravnim režimom koji je na snazi u Republici Hrvatskoj. Međutim, HAKOM je Općini priznao vlasništvo na navedenim nekretninama pozivajući se na stav *Visokog upravnog suda Republike Hrvatske iznesen u presudama USII-72/17-9 od 6. rujna 2017. i USII-6/17-10 od 25. siječnja 2018.*

Naime, nerazvrstane ceste su *ex lege* postale vlasništvo Općine imajući u vidu članke 131., 132. i 133. ZC-a prema kojima se upisi prava vlasništva provode po službenoj dužnosti. Stoga je HAKOM u ovom postupku priznao Općini vlasništvo na nerazvrstanim cestama pozivajući se na stav *Visokog upravnog suda Republike Hrvatske iznesen u presudi USII-8/17-5 od 22. studenog 2017. cit.: „....Sud prihvaća stajalište tuženika da zemljišnoknjižno stanje nije jedino relevantno u postupku dokazivanja prava vlasništva na nekretninama. Takav je slučaj, primjerice, s nerazvrstanim cestama koje su Zakonom o cestama ex lege postale vlasništvo jedinica lokalne samouprave na čijem području se nalaze. Polazeći od toga, a imajući na umu članke 131., 132. i 133. Zakona o cestama prema kojima se upisi prava vlasništva provode po službenoj dužnosti, Sud smatra da nepostupanje nadležnih zemljišnoknjižnih sudova u smislu navedenih odredaba Zakona o cestama ne može dovesti do zaključka kako se na te nekretnine ne primjenjuje vlasničkompravni režim uspostavljen Zakonom o cestama. Dakle, načelno se može prihvatiti zaključak da u slučaju neupisanog prava vlasništva jedinice lokalne samouprave na tako stečenim nekretninama u zemljišne knjige, zemljišnoknjižno stanje nije relevantno za utvrđenje vlasnika te vrste nekretnine. Međutim, za utvrđivanje nositelja prava vlasništva na nerazvrstanoj cesti i drugim nekretninama na kojima je zainteresirana osoba stekla pravo vlasništva ex lege, potrebno je utvrditi da je riječ upravo o toj vrsti nekretnine, kako bi se isključila bilo kakva dvojba o stjecanju prava vlasništva jedinice lokalne samouprave na njoj...“.*

Kako bi utvrdio da je upravo riječ o nerazvrstanim cestama, HAKOM je izvršio uvid u dokumente: Odluku Općinskog vijeća Općine o nerazvrstanim cestama na području Općine Čaglin (KLASA: 021-03/14-01/4 , URBROJ: 2177/03-01-14-4) od 1. rujna 2014., potvrdu o pravnom statusu nekretnina Županijske uprave za ceste Požeško-slavonske županije (KLASA:A 340-09/17-99/123, URBROJ: N2177/0-1-01/SA-17-427) od 3. studenog 2017. i očitovanje Hrvatskih cesta d.o.o. (KLASA: 940-01/2017-3/1206/1, URBROJ: 345-613/620-2017-2) od 10. listopada 2017.

Iz navedenih dokumenta vidljivi su nazivi nerazvrstanih cesta te oznake katastarskih čestica i katastarskih općina na kojima se iste nalaze. Na temelju navedenih dokumenata i zemljišnoknjižnih izvadaka, utvrđene su čestice na kojima se nalaze nerazvrstane ceste, a koje su u zemljišnoj knjizi ili katastru evidentirane kao putevi, ceste ili ulice. Na temelju navedenog, HAKOM je nedvojbeno utvrdio sve čestice na kojima se nalaze nerazvrstane ceste na području Općine, iz kojih proizlazi *ex lege* vlasništvo Općine, bez obzira na trenutne zemljišnoknjižne upise.

Svi navedeni dokumenti dostavljeni su HT-u na očitovanje 22. siječnja 2018., ali ih HT nije osporio.

U odnosu na prigovor HT-a kako na nerazvrstanoj cesti nije moguće zasnovati nikakvo drugo pravo osim prava služnosti i prava građenja temeljem članka 101. st. 2. ZOC-a, HAKOM je utvrdio kako slijedi. Člankom 3. stavkom 3. ZOC propisano je da se na javnoj cesti može osnovati pravo služnosti i pravo građenja radi izgradnje građevina elektroničkih komunikacija i povezane opreme. Također, člancima 27. – 29. ZEK-a regulirana su prava operatora javnih komunikacijskih mreža da

kao infrastrukturni operatori na cijelom području Republike Hrvatske imaju pravo gradnje, održavanja, razvoja i korištenja elektroničke komunikacijske mreže i infrastrukture na općem dobru, na nekretninama u vlasništvu Republike Hrvatske i jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave te na nekretninama u vlasništvu drugih pravnih i fizičkih osoba, u skladu s odredbama ZEK-a i posebnim propisima. Kako su, dakle, ZEK i ZOC-a dva propisa istog ranga, HAKOM je zaključio da pravo puta i naknada za pravo puta, kako ih je regulirao ZEK u čl. 27.-29., nisu suprotstavljeni odredbama ZOC-a. Stoga prigovor HT-a nije prihvaćen.

Prigovor HT-a kako aktualni zemljišnoknjižni izvaci odražavaju činjenično i pravno stanje nekretnina u zemljišnim knjigama samo na određeni dan, kada je vršena provjera u zemljišnim knjigama, a ne pokazuju promjene u razdoblju prije i nakon vršenja provjere, na što ukazuju samo povijesni izvadci, HAKOM nije prihvatio jer HT nije dostavio konkretan dokaz za svoje tvrdnje o eventualnim promjenama zemljišnoknjižnog stanja predmetnih čestica. Činjenično stanje utvrđeno je na temelju geodetskog elaborata, Tablice 1 koju je dostavio HT i na kojoj je Općina označila nekretnine u svom vlasništvu, zemljišno knjižnih izvadaka, kao i cjelokupne dokumentacije u predmetu. Tijekom provedenog postupka pred HAKOM-om HT nije osporavao navedene dokaze, a svojim navodima, koji su općenite naravi, nije doveo u sumnju istinitost podataka koji su sadržani u navedenim dokazima u pogledu određenih nekretnina.

Dodatno, u odnosu na nekretnine za koje je iz izvadaka iz zemljišnih knjiga razvidno da je Općina suvlasnik, pravo na naknadu određeno je u visini upisanog suvlasničkog dijela, što je vidljivo iz priložene Tablice 1, suvlasnički omjeri navedeni su u zagradi:

a) k.č. br. 209, 499, 602/1, 619, 680/1, sve k.o. Čaglin; k.č. br. 390 (1/2), 744, 84, 85, 86, sve k.o. Djedina Rijeka; k.č. br. 228, 728, sve k.o. Duboka; k.č. br. 533 (3/6), 699/1 (3/6), 9 (3/6), sve k.o. Imrijevc; k.č. br. 275, 499 (6/24), sve k.o. Jurkovac; k.č. br. 1142, 17 (70/720), 18 (70/720), 19/1 (70/720), 54/1, 842, 848/3, 861 (360/4945), 95, sve k.o. Migalovci; k.č. br. 1139 (12/180), 1188 (2/3), 138 (12/180), 139 (12/180), 171/1, 515 (2/3), 695 (2/3), 703 (12/180), 720 (2/3), 748 (12/180), 96 (2/3), 97 (2/3), sve k.o. Paka; k.č. br. 145, 561, 670, 671, 457/3, 457/4, 457/5, sve k.o. Ruševo; k.č. br. 145, 291, 645/1, sve k.o. Sapna; k.č. br. 400/149, 400/183, 400/410 (1/3), 400/510, 400/59, 400/82 (20/40), 400/85 (6/30), 400/979, 481/8 (6/30), 500/2 (10/24), sve k.o. Sibokovac; k.č. br. 165 (1/8), 168 (1/8), 342/3, sve k.o. Sovski Dol; k.č. br. 1038 (32/288), 179/7 (4/8), 61, 65, 68, sve k.o. Veliki Bilač, sve upisane u zemljišnoj knjizi Zemljišnoknjižnog odjela Požega. Sve navedene nekretnine su u vlasništvu Općine Čaglin;

b) k.č. br. 835, 840, 843, 844, 845, sve k.o. Čaglin; k.č. br. 866, 867, 871, sve k.o. Djedina Rijeka; k.č. br. 903, 911, 936, 955, sve k.o. Duboka; k.č. br. 1308, 1319/1, 1320, 1321, sve k.o. Imrijevc; k.č. br. 384, 565, 589, 603, sve k.o. Jurkovac; k.č. br. 1280, 1285, 1288, sve k.o. Migalovci; k.č. br. 1298/4, 1298/7, 1299, 1306, sve k.o. Paka; k.č. br. 672, 2267, 2268, 2272, 2275, 663/1, sve k.o. Ruševo; k.č. br. 671/1, 673, 676, 677, sve k.o. Sapna; k.č. br. 400/546, 400/564, 400/76, 481/69, 723, 725, 728, sve k.o. Sibokovac; k.č. br. 2333, 2353, sve k.o. Sovski Dol; k.č. br. 1249, 1250, 1253, 1277, 141, sve k.o. Veliki Bilač.

Za ostale nekretnine iz zahtjeva Općine od 21. ožujka 2018., koje je Općina naznačila kao nekretnine u njezinom vlasništvu za koje traži naknadu za pravo puta, a koje nisu obuhvaćene u točki I. izreke, HAKOM nije utvrdio pravo Općine na navedenu naknadu, jer Općina u tijekom postupka nije dostavila dokaze kojima je nedvojbeno moguće utvrditi njezino knjižno ili izvanknjižno vlasništvo.

U odnosu na katastarske i zemljišnoknjižne čestice na kojima je utvrđeno da postoji elektronička komunikacijska infrastruktura HT-a, HAKOM je prilikom izračunavanja visine iznosa naknade za pravo puta, uvidom u dostavljenu tablicu, primjenjivao odredbe članaka 6. i 7. Pravilnika u odnosu na vrstu nekretnine i visinu naknade po m².

Visina godišnje naknade utvrđena je na način da su zbrojene sve pojedinačne naknade definirane člankom 7. stavkom 1. Pravilnika, sukladno kategorizaciji nekretnina iz članka 6. stavka 2. Pravilnika. Temeljem članka 5. stavka 4. Pravilnika i članka 14. stavka 2. Pravilnika, naknada se plaća od zaprimanja zahtjeva za pokretanje ovog postupaka, 4. siječnja 2016.

Temeljem članka 8. stavka 1. Pravilnika, HT je obvezan plaćati Općini naknadu za pravo puta za EKI na nekretninama za koje je utvrđeno da su u njegovom vlasništvu, a Općina je obvezna HT-u omogućiti pristup na navedene nekretnine radi postavljanja, korištenja, održavanja i pregleda EKI te uključenja ili isključenja korisnika.

Slijedom svega navedenoga, HAKOM je temeljem članka 12. stavka 1. točke 11. , članka 28. stavka 6. ZEK-a i članka 96. ZUP-a, riješio kao u izreci ovog rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor, što ne odgađa provedbu rješenja. Upravni spor može se pokrenuti podnošenjem tužbe Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske u roku 30 dana od dana primitka ovog rješenja.

RAVNATELJ

mr. sc. Mario Weber

Dostaviti:

1. Hrvatski Telekom d.d., Roberta Frangeša Mihanovića 9, 10110 Zagreb, osobnom dostavom
2. Odvjetnički ured – UP-osobnom dostavom
3. U spis

